

從科學觀點看<<創世紀>>

房志榮

輔仁大學神學院教授

本講根據本人幾年前應柏殿宏神父（Fr. Frank Budenholzer, SVD）之邀，寫過的一篇論文<基督宗教經典與進化論的對話>，在此特別把創世紀有關部分提出來略作講解，所引的頁數都是採用該文。

- 1、現代科學與聖經：p 5 最後一段 + p 6 創世紀的新透視
- 2、20 世紀末文學界出現一種看法：真理本身是對話式的，p 7 前二段
- 3、自然神學 Natural Theology 與 Theology of Nature 有何區別？p 8 前兩段。
- 4、創一 28 一段話的誤解和正確的解釋：p 8 第 3 段；舊約聖經安息日和安息年的意義，新約的主日及近來雙休的變化：p8 第 4 段。
- 5、創二 4b-25 再說上主造人的深意，不是重複，而是補充：p2-3 段
- 6、創一和創二在敘述時間與空間，人性與男女，及朝拜天主三方面也是互相補充的：p 10 一、二、三段
- 7、把科學與宗教放在智慧裡來看，聖經的一貫傳統，無論舊約新約，都是信仰與智慧兼顧的。約伯書第 28 章對古人開礦的描述，是在歌唱科學的智慧。但同章兩次提出問題，表達科學智慧的不足：「智慧何處找？聰明在哪裡？」(v12)「智慧何處來？聰明在哪裡？」(v20) 答案由天主口中說出：「看，敬畏上主，就是智慧；遠離邪惡，就是聰明。」(v28) 新約裡，耶穌對那些使他左右為難的同代人，說了一句平常不大引用的話：「智慧必藉她的事工彰顯出來。」(瑪十一 19)：pp11-12

Evolution and Christian Scripture

基督宗教經典與進化論的對話

by Mark Fang, S.J. 房志榮

引言

這次學術研討會的主題是「宗教與科學的對話」。研討的次序是先談「宇宙的起源」，再談「生命是什麼」，最後談到「物質與精神」，而以「人」為精神與物質的混合，由此再回到科學與宗教的問題上，因為科學與宗教最後是人的問題，就像物質與精神是標準的人性問題一樣：人是精神？是物質？是精神也是物質？專憑常識來說，一般人都會認為人是物質和精神的混合物，但也有學者嘗試專以物質來解釋所有關於人的問題。¹

本場次的演講，重點不在科學，而在宗教。關於科學，前幾場已有所交代（第一、二、四、六場）。至於宗教，則有第三場的「基督宗教的創造論」，第五場的「佛教的生命觀」和第七場的「佛、道與民間宗教的生命觀」。更進一步界定本演講的內涵：它不談一般宗教，而只談基督宗教經典，即一般所說的<<聖經>>與進化論的對話。準此，本演講分以下三步驟發揮：一、今日科學與宗教對話的概況；二、進化論和聖經所說的要點；三、解讀進化論與聖經的一些範例。結論中將以科學與宗教在智慧上的比較作為此一對話的收場。

一、 今日科學與宗教對話概況

雖然歐洲在中古世紀已有科學萌芽的跡象，但要到第 17 世紀，才有今日大家所認定的物理學出現。首先是加利略（1564-1642）看出，人類的進步要求「數學的推理」與「實驗的觀察」互相融合，混為一體。這一觀點從此就成了科學研究的基礎。當時歐洲流行著一個說法：天主寫了二本書，一本是大自然，另一本是聖經，必須二本都讀。直至 19 世紀，信神的物理學家還是佔多數。

到了 20 世紀，因了相對論（relativity theory）²和量子論（quantum theory）³

的大發現，物理學開始察覺宇宙之微妙遠遠超過機械式的運作。以目前來說，物

¹ Cf. Ian G. Barbour, <<When Science meets Religion – Enemies, Strangers OR PARTNERS?>>. Harper San Francisco, 2000, Scientific Materialism (chap I), Evolutionary Materialism (chap 4), Reductive Materialism (chap 5), Naturalistic Critiques of Theism (chap 6). Hereafter quoted as Barbour.

² “Einstein’s theory of the universe, which shows that all motion is relative and treats time as fourth dimension related to space”. <<Oxford Advanced Learner’s English-Chinese Dictionary>>. Oxford University Press 2002. Hereafter quoted as Oxford Dictionary.

³ Theory based on the assumption that in radiation the energy of electrons exists in units that cannot be divided. Oxford Dictionary.

理學家中，信仰宗教和不信的都有，五花八門，不勝枚舉，正像在整個大社會裡一樣。儘管如此，在我們同代人中，物理學與神學之間的交流是相當活躍的。這二門學科之間的問題之一是：科學（或學問）之可能是從哪裡來的？科學能理解遙遠的和非直觀可見的生存特徵，如亞原子物理學（subatomic physics）⁴或現代宇宙學嗎？這已遠遠超過達爾文的「適者生存」的簡單看法。

抑有甚者，學科中好像最抽象的一門學科—數學，反而成了解開物理世界許多秘密的一把鑰匙。目前在基礎物理學裡，一個研發的技術，是用「尋找<美麗的等式>(beautiful equation)諸理論」這一類的語詞予以表達。此一說法並不專指數學的美學，而是因為經驗顯示，只有這一類的理論，經過驗證，才有持久的、令人折服的長遠效果。給物理學家深刻印象的是宇宙的理性透明度和理性美麗。在科學著作中雖不多用「訝異」，「驚嘆」一類的詞句，但這些語詞所表達的經驗，是物理學家所樂意承認的，並且將之視為他們辛苦研究的報酬。

事實上，當一個人觀察宇宙時，見到它美麗的秩序，每一個角落都佈滿了「心智」(mind)的記號，理性會合理地發問：在这一切背後是否有一個造物主的「心智」(the mind of its Creator)? 物理學本來是不談歷史的，但 20 世紀的 20 年代，突然發現，宇宙是向外發展的，起點是在十幾億年以前。終於達到了現代宇宙論的大爆炸論(big bang theory)⁵，說宇宙起源於 13,7 億年前。這為科學來說，十分有趣，但為神學無多大意義，因為創造的信理不管時間的長短，而講本質的來源。神學嘗試著答覆的是Leibniz(1646-1716)的大哉問：「為何是<有>,而不是<無>?」另一個問題「何時點燃了大爆炸的導火線？」不是神學要問的。天主是造物主，今天或十三億年以前都是一樣。

可見神學家們所關切的是思考宇宙的全部歷程，以及把原初的一團能源變成了聖人和學人可寓居的家園那一過程。當然，歷史是一個由進化產生的變化的故事，但這只是故事的一半。今天已達成的共識是，現有世界的物理結構——就是說，科學所假定但未解釋的自然能的形式和力量——當初必須接受過一個非常特殊的、「精打細算」的形式，不然的話，宇宙的任何角落都不可能有以碳為基礎的(carbon based)生命出現。

有更多、更詳盡的思考證實上述的特殊性有其必要，為使宇宙一開始就衍生出生命。所謂的「人擇原理」(anthropic principle)⁶ 出現時，曾使不少物理學家嚇了一跳，因為他們慣於研討概觀，不在意個別或特殊體 (who prefer generality to particularity)。為減少困窘，有人做出形上學的假設，就是有很多不同的世界，

⁴ Of or concerning particles that are smaller than atoms or occur in atoms. Oxford Dictionary.

⁵ Hypothetical explosion that some scientists suggest caused the creation of the universe, Oxford Dictionary

⁶ 中譯根據章明儀譯<<當科學遇到宗教>> When Science Meets Religion by Ian G. Barbour.

各有自己的自然律。我們的世界湊巧有了可以蘊育生命的環境。另一些學者認為這一假設太奢侈⁷，不如接受一個更經濟的解釋：今日的宇宙所以如此，是因為它不是「任何一個老世界」，而是其造物主在創造它時，賦給了它「帶種子、結果實」的潛能。交談會繼續下去。物理學家和神學家有一個共同的關切點，就是都在尋找真理。這意味著二者常有互相啓發的地方。⁸ 除了物理學以外，本文也略微觸及天文學和化學二學科。

二、進化論和神學說些什麼？

達爾文 (Charles Robert Darwin 1809-1882) 曾以博物學家身份，五年之久，搭乘英國皇家海軍艦艇 Beagle 號，遊歷全球。他觀察到，在不同的地區，個別物種內有許多變化。六年後，他讀到馬爾薩斯 (Thomas Robert Malthus 1766-1834) 有關人類族群爲了有限的資源而互相競爭的論文。在此，他認爲找到了一個理論的基礎，可用來解釋自己在周遊各地時所蒐集的許多資料。他注意到，當人按照個別特徵參養一群動物時，幾代之後，牠們會有逐步的變異。每一族群中有些小的任意變化可以遺傳下去。在自然界的生存競爭中，有些變化會帶來些微的競賽優勢，這些優勢在很多世代以後，就導向那些可遺傳的特徵。這是所謂的「天擇原理」(natural selection)，這些特徵有助於繼續生存。1859年，達爾文在其《物種探源》(On the Origin of Species)一書中發揮了這一主題：新物種是來自長時期的變化和選擇。⁹

孟德爾 (Gregor Johann Mendel 1822-1884) 所創的遺傳學定理，在 20 世紀用在植物、昆蟲，及動物族群的研究上，因而在族群遺傳學上也大大增進了我們對各種變化的遺傳的瞭解。其時也曾發現，偶然有一「個體」，具備一個特徵，如眼睛的顏色，與其同族的其他個體明顯地不同。這種突變的頻率可以藉X光的照射和化學品的運用而增加。突變和父母遺傳因子（基因）的組合，被視爲變化的主要來源。二者顯然都是任意發生的過程，與有機體本身的需要沒有關係。這樣，遺傳學與進化理論結合起來，成爲一個有系統的新達爾文主義。1942年，赫胥黎 (Julian Sorell Huxley 1887-1975) 稱之爲「現代綜合理論」¹⁰

1953年，華特生 (James Dewey Watson 1923—美國生物學家) 和克里克 (Francis Harry Compton 1916—英國生物化學家，曾獲 1962 年諾貝爾醫學獎) 二人

⁷ 如拉丁俗語說的「沒有需要，不必巧立名目」: non est multiplicandum ens sine necessitate.

⁸ 本段有關今日科學與宗教對話概況的資料取自 Rev Dr. John Chariton Polkinghorne, <Physics and theology then and now> in <<Humboldt Kosmos – Mitteilungen der Alexander von Humboldt-Stiftung>>, Nr. 83, Juli 2004, pp. 16-17.

⁹ Barbour, p. 90.

¹⁰ Ibid. pp.90—91.

發現了DNA分子結構¹¹，可用來解釋族群遺傳學所講的基因。在我們所知道的一切有機體中，同一的遺傳密碼可以用來解讀DNA和氨基酸(amino acid)。¹²這好似指出一切有生命的東西都有一個共同的來源。¹³

近代科技從事「分子結構的比較」，研究不同的生物所含有的類似蛋白質，由之可以推測族群的分支起於何時。比如，人體的鈎細胞色素，含有 104 個氨基酸的序例，恆河猴的序例中只有一種氨基酸與人類的不同；馬有 12 種，魚有 22 種與人類的不同，這顯示他們之間的血緣關係越走越遠了。用這生化法所建立的進化史，與其他二門完全不同的學科所達致的證據不謀而合，即古生物學家對化石記錄的研究，和生物分類學家¹⁴解剖生物物種的比較研究。

化石的研究也給進化史提出了一些問題。1940 年以來，新達爾文主義就接受達爾文的預設，認為長期的演變是由許多細微的改變累積而成的。到了 1970 年代，古爾德(Stephen Jay Gould) 和艾垂奇 (Niles Eldredge) 提出「被打斷的平衡」理論 (punctuated equilibrium theory)，意味漫長的穩定期會被快速變化的短時期打斷。他們指出。化石記錄顯示，幾百萬年中，很少有變化，其間卻夾著相當短的時期，物種突然迅速變化——尤其是在寒武紀初期。其時，所有目前認識的演化群 (phyla) 和基本的身體設計，都出現在極短的期間內。他們假定，發育順序的改變，產生了重大的結構改變。二位學者的整體觀使他們聲稱，大部分的生物特徵都是許多基因的產物，因此他們把注意力指向整套基因及胚胎的發育上，以及各種調節程序的角色，而不專注於個別基因的變化。他們說，發育重組的許多可能，以及成熟有機體的選擇能力，決定了改變的方向。再說，物種的滅絕有時不是因為競爭力的逐步減少，而是因了某一偶發事件，如慧星的撞擊。¹⁵

把進化論介紹到新達爾文主義的階段後，現在要問的是，這種進化論可以與基督宗教經點(聖經)對話嗎？這實在就是科學與宗教的對話。Ian G. Barbour 著的《當科學遇到宗教》一書，全部都在討論這個問題。該書共分六章，每章都分四個同樣的觀點討論宗教與科學的關係：1. 彼此衝突；2. 各自獨立；3. 互相對話；4. 二者整合。作者所談的科學包括天文學，量子物理學，進化論，遺傳學，神經科學等。本演講只限於進化論與聖經的對話。

上述四個觀點，第一觀點（衝突）來自科學與宗教雙方的極端看法。科學

¹¹ DNA = deoxyribonucleic acid (the basic constituent of the gene) 脫氧核糖核酸（基因的基本成分）。Oxford Dictionary.

¹² Amino acid = any of several organic compounds found in protein. Oxford Dictionary

¹³ Barbour p. 91.

¹⁴ Ibid. p. 91.

¹⁵ Ibid. pp. 91-92.

的極端是唯物主義，它認為世界上的一切，包括人在內，都可用純物質來認知、來解釋。物質獨尊或唯物主義與中國文化格格不入，也不合乎今日大部分人類的文化潮流，它引發與宗教的衝突豪不足怪。但宗教也能成為衝突的起因，不是宗教本身，而是過激的宗教信徒把宗教經典（像<<聖經>>）予以純字意的解釋，扭曲了經典的原意，即所謂的基要派解經法（the fundamentalist approach）。¹⁶ 如此解經多次是無意的，但事實上是錯誤的，如把<<創世紀>>第一章所說的天主用六天造成天地懂成一般日曆上的天數，就是不正確的。科學所說的天地形成，經過億萬年都可為聖經學者接受，但創世紀所說的六天也有它的深意，容以後予以解釋。

第二個觀點是科學與宗教分歧，或各自獨立，這樣可以避免衝突，各在自己的範圍內討論、研究屬於自己的問題，既然各用自己的方法，不會互相侵犯。事實上，這也是最普遍的現象和作風，無可厚非。這種「科—宗分野」能從二方面來看：對象的不同和方法的不同。關於對象的不同，Langdon Gilkey有撮要的交代：1. 科學解釋客觀、公開、可重復的資料，宗教詢問宇宙的秩序和人心的體驗；2. 科學問「如何」的問題，宗教問「為什麼」及人的來源和歸宿問題；3. 科學的權威是邏輯的連慣性和充分的實驗，宗教的最後權威是神和祂的啓示；4. 科學能用實驗作量化的預測，宗教須用象徵和類比的語言來講超越的神。¹⁷

第三個觀點主張科學與宗教應該對話，認為二者各自為政固然無可厚非，但雙方人馬究竟是生活在同一世界，互相交流，彼此對話，一定比老死不相往來更加使雙方互惠互助。生活的經驗是：人並不在密不透風的隔間裡過日子，而是有其整體性和相關性。只有如此，才能發展個別學科的研究。聖經也常說，天主是一切的主，也是自然世界的主，並不把自然與宗教隔開。今天所重視的「大自然的神學」就是強調維護大自然或環保也是神學的重要課題之一。這樣說來，科學與宗教的對話應該是理所當然的了。對話的重點是把雙方在假設、方法和概念上的許多相似或相同處指點出來，不像獨立分治的觀點特別著重其相異處。

現在可以探索聖經說了些什麼。歷史學家曾注意到，現代科學的發達是來自猶太—基督信仰的西方，而不是來自其他東方世界文化。其原因是新舊約聖經所說的創造論鼓勵人作科學的探討與研究。希臘和聖經思想都認為世界秩然有序，可以被入瞭解。但希臘哲學認為這個秩序是必然的，因此，人可以由一些原理中演繹出其結構。只有聖經認為天主創造了形和質，或可見的和不可見的，意味著世界不必常常如此，其秩序的細節可以藉觀察予以發現，但仍有不可見的一面。

¹⁶ 天主教一方面，宗座聖經委員會於1993年所公布的文告<<教會內的聖經詮釋>>（The Interpretation of the Bible in the Church 思高聖經學會有1995年的中譯本）頗具代表性。它贊成用各種方法解釋聖經，唯一反對的是基要主義（fundamentalism），因為這種解經法一定會扭曲聖經的原意。

¹⁷ Barbour, pp. 17-22.

此外，聖經的觀點以大自然為真實和美好的，但大自然並不是神，像一些古代文化，甚至今日的民間信仰所相信的¹⁸，因此人可以用大自然作實驗。

聖經究竟說了些什麼呢？聖經的第一部書<<創世紀>>這方面說的最多也最重要，是以後各書的基礎和預設。天、地、人；日、月、星，都有所交代。它們之間的關係是使命，是責任，是服從，是抗命.....又把那些自然界的林林總總過渡到道德界、宗教界。如是，「宇宙生成論——宗教與科學的對話」已在創世紀這部書裡開始了。¹⁹ 本人於 1972 年出版<<創世紀>>一書，把當時歐陸（德、法）最新的研究成果介紹給國人（台北，光啓文化事業，民國 78/1989 年第四版）。三十多年來，西方學術界對創世紀一書的研究又有了很大的進步和轉折。在此，僅針對本次研討會的主題略予介紹。²⁰

這些年來，有關創世紀一書的源流及其寫作程序和結構問題，已從文件學說 (JEDP) 及各文件的時代先後問題，轉移到目前擺在眼前的全部文本的本身結構，及其文學技巧，以達到其傳達思想和神學信息的討論。這一方面的代表作可取多瑪斯布羅第的 <<創世紀是一對話>>（見注 20）為例。²¹ 由此書的副題可見，它是從文學講到歷史，再講到神學。在宗教與科學的對話中，加上了一過<文學>（藝術），似乎又多了一座橋，在科學走向宗教時，不妨先向文學（藝術）探路，那麼再進一步走向神學或宗教，應該順暢些。

用藝術的眼光來作一場文學分析或解剖，<<創世紀>>的五十章篇幅可分為 52 幅畫，把它們分成二半，就有 26 套雙聯畫(diptych)，彼此相對，好像在交談、對話。由這對話中可體驗出許多功用：補充，對立，延伸，擴散等。26 套雙聯劃分成四組：1. 亞當—諾厄（1-11 章）；2. 亞巴郎—亞巴拉罕（十二 1-廿五 18）；3. 雅格（廿五 19-卅七 1）；4. 若瑟（卅七 2-五十）。第一組六套，講天地的創造和人類的起源和分佈。第二組七套，講亞巴郎。這一組多出的第七套（雙連畫）是祝福。第三組六套，講雅格；第四組又是七套，講若瑟，這一組多出的第七套（雙聯畫）又是祝福。這樣一解剖，可看出<<創世紀>>是一整體，像人體，各肢體分佈均勻。<<創世紀>>全書是「原初歷史」(Primary History)，即由創世紀到列王紀舊約諸書所寫歷史的頭或緒論。

¹⁸ Ibid. p. 23.

¹⁹ Cf. <<Studies in the Book of Genesis. Literature, Redaction and History>>, edited by A. We' nin. Leuven University Press, 2001.

²⁰ Cf. Thomas L. Brodie, <<Genesis as Dialogue. A Literary, Historical, and Theological Commentary>>. Oxford University Press 2001. <<見創世紀研究>>增訂第五版，2005.

²¹ 除上注所引的布羅第以創世紀是一對話的意見外，20 世紀初的猶太哲學家 Franz Rosenzweig 已說過，述說就是對話：“Erzaehlen als Dialog” in <<Christlicher Glaube in moderner Gesellschaft>>, Quellenband I: Im Haus der Sprache. Herder 1983, pp. 154-155.

二十世紀末期，文學界也突顯出一種看法，認為真理本身就是對話式的。²² 聖經是一部很大的文學作品，因此其本質應該是對話式的。俄國大文豪杜斯妥也夫斯基 (Dostoyevsky 1821-1881) 在他的小說中，不強制不同的角色有一致的意識形態，而是讓社會中的許多對立因素盡情地互相對話，各方可以堅持自己的立場，把思想和概念描繪成對話，永遠保存開放 (open-ended)。可見人的思想本來就是對話式的。即便我堅持一種思想，那仍是對過去已說過的，或未來將要說的一件事的答覆或回應。「言詞是答話」(Bakhtin)。

結果是出現二種觀念的真理：獨白的真理和對話的真理。前者在近代哲學、神學和文學上佔優勢，較易為人瞭解。獨白式真理有三個要素：一個單獨思想或命題；傾向系統化或歸一；原則上能為一個單獨意識所了解。對話式的真理也有三個因素：不是命題，而是人（具體的，非抽象的）；不走向系統，而走向具體事件；常是開放的，因為人和道德都走不到盡頭。一個具對話式真理觀念的作者寫作的目的不是提一種看法（不論它多麼宏偉），而是引介真正不同的意識。情節在其次，重要的是思想的對話。結論不必收尾，而常是敞開的。把文學界所說的對話式的真理用來解讀進化論和聖經是下一步工夫。

三、 解讀進化論與聖經的一些範例

多世紀以來的所謂「自然神學」是第一個範例。聖多瑪斯（1225？—1274）曾說，天主的某些特徵非靠聖經的啓示，人不得知道，但天主的存在可由理性的推演得知。由理性推知天主的存在也是聖經所肯定的（如智慧篇十三 1-9 羅馬書一 19-23）。聖多瑪斯的神學推理，主要是由大自然的秩序和可理解性，而推論到宇宙的目的和一個至高設計者，²³ 由大自然升向神（的存在）。

最高設計者的現代版本是宇宙學裡所說的「人擇原理」(Anthropic Principle)，天文物理學家們發現，早期宇宙中，如果某些物理常數和其他條件稍有不同，這個宇宙裡就不可能有生命出現。宇宙好像為了生命的出現做過「精美的調適」(fine-tuned 微調)。這些發現使物理學家 Freeman Dyson 作結論說：「從物理學和天文學的這些巧合的存在，我得到的結論是，宇宙對有生命的受造物是意想不到地歡迎它們來寄居.....我不像十八世紀的人認為宇宙結構要求神的存在，我卻該說，宇宙的結構與今天的一個普遍假設是協調一致的，就是某一個「心智」(mind) 在宇宙的運行扮演著不可或缺的角色。²⁴

²² 如 Carol Newsom in Brodie's book p. 29.

²³ Cf. Anthony J. P. Kenny, <<The Five Ways of St. Thomas Aquinas' Proofs of God's Existence>> (New York : Schocken Books, 1969), quoted in Barbour, p.183, note 35.

²⁴ Ibid. p. 183, note 40.

「自然神學」(Natural Theology)由科學走向神，「自然的神學」(Theology of Nature)則由宗教傳統出發，以宗教經驗和歷史啓示爲基礎，探討自然與神的關係。過程中發現，有些傳統道理有必要按照當前的科學發展予以「重塑」(to be reformulated)。²⁵ 科學與宗教固然各有自己的資源，但二者所關注的範圍的確有重疊之處。尤其有關創造和人性的道理，科學的發現確實有其影響。因此，神學家必須由科學界已廣被接受的豐富資源吸取靈感，而不自囿於一些思辯的理論，一些未來也許會被淘汰的理論。神學道理應該與科學的明證相符。

比方說，我們對大自然的一般特徵的瞭解，影響我們看天主與自然的關係的不同模式。今天把自然懂成「力 [energy-能量] 的進化過程」，此過程有其長期的歷史和突然興起的新穎，一直帶著偶然和定律的雙重特徵。自然秩序是生態的，互依的，多層次的。這些特徵會左右我們對天主，對人類和對自然該有何種關係的看法。這當然會波及我們對自然的態度，及環保倫理的具體含義。連有關「惡」的難題，在一個進化觀的世界和在一個靜態的世界觀裡也能有不同的看法。天主的創造是透過自然世界的許多過程，科學可以把這些過程逐步揭發出來。把科學思想直接用在神學上，已超過用對話作平行觀念的比較，而進入科學與宗教整合的領域。換言之，不停留在用科學證明天主的存在（自然神學），而是讓科學揭發自然的秩序及其特徵，神學用這些發現來說明天主和人與自然的關係，人又應該如何面對自然（自然的神學）。

以聖經來說，創一 28 的一段話：「天主祝福人說，你們要生育繁殖，充滿大地，治理大地，管理海中的魚，天空的鳥，各種在地上爬行的生物！」在詮釋聖經的歷史中，有過不當的解釋，好像造物主給了人無限制的主權。其實這裡所說的不是主權，而是託管權，因爲主權仍是屬於造物主的。天主所造的男女現在受到委託，代替祂管理海、陸、空的一切生物，不能爲所欲爲。「天主看了祂造的一切，認爲樣樣都很好」（創一 31）可見一切受造物都是好的，都應受到人的尊重。

舊約聖經很重視安息日和安息年。這裡所謂的安息是爲了動植物生命的延續和發展。不僅所有的人，包括奴僕和外勞，連所有的家畜，如牛馬騾驢，都該每週休息，每年休息，連地也該有休耕年。安息日被天主祝聖爲聖日（創二 3），這是說，這一天不僅該休息，還該慶祝。慶祝什麼呢？當然是慶祝生命，慶祝已創造完畢的自然。「到第七天，天主造世的工程已完成，就在第七天休息，天主祝福了第七天，定爲聖日」（創二 2-3）。到了新約，發生了一個小小的變化——也能說是一個很大的變化：安息日不再是第七天，一週的最後一天，而是一週的第一天，耶穌從死人中復活的日子。四部福音有不少相異之處，但這一點上大家

²⁵ Barbour, pp. 31-34. 自然的神學 (Theology of Nature) 引人超越科學與宗教的對話，而走向科學與宗教的整合(integration).

是一致的，就是耶穌復活的日子是一週的第一天。因此這一天稱謂主日，即主復活的日子，是安息日，也是聖日。²⁶民間有時稱之為禮拜天，就是到教堂裡去做禮拜的日子。這等於說，主日天除休息外，也該慶祝。所慶祝的是生命，也是新生；是天主創造的完美，更是基督的復活使萬象更新，使宇宙統合。我們一輩子度過很多週末 (weekends) 和星期天 (Sundays)。近些年來，世界各國也慢慢引進每週雙休的制度，把舊約的安息日和新約的主日一起來過，統統有獎。不過要防範的是把重點完全放在「休」字上（雙休），而把慶祝置諸腦後了。這絕不是舊約猶太人過安息日的原意，更和新約教會二千年的傳統不合：主日停工是為慶祝。上教堂參與彌撒或做禮拜，是為感謝、讚美、朝拜上主，也是為了與兄弟姊妹聚會，共同慶祝，互相關懷。

以上關於天主創造宇宙的敘述是根據創世紀第一章（創一 1--二 4a）傳給我們的，到了第二章（創二 4b—25）又講天主造人，為何這樣重復呢？這正是前文曾說過的創世紀全書的 26 套雙聯畫的第一套：二幅創造敘述互相補充。前篇較著重天主，後篇較著重人。前篇說：「天主造了.....天主說了.....天主休息了。」後篇聚焦於人類：「地上還沒有人.....上主天主塑造了人.....把人放在樂園裡.....上主天主說，人單獨不好.....如是塑造了各種動物和一個女人。」

所說的二個觀點不是任意的，也不是由許多可能觀點中偶然挑選出來的，而是兩個最基本的可能觀點。一個強調縱的一面（天），一個強調橫的一面（人），天人雙方都顧到，而不是只顧一面：天或人。二者共同達到圓融，結成一體。兩篇創造敘述的一體性主要是藝術的和神學的，而不是歷史的。若把它看成直線的歷史，那麼兩篇創造敘述既重疊，又矛盾。神學的一體性浮現在二個基本事實的交織上：創造者天主的獨一無二，祂同時又與人類交織在一起。這表現在二篇敘述所用的動詞上：前篇的 bara（創造）專用於天主；後篇卻用、azah（做），也可用於人的工作。

描述創造的雙聯畫，每一聯的第一句開場白（一 1 和二 4b），已綜合說出二者的互補作用。把希伯來原文譯出，是這樣的：

一 1	在起初	天主	創造了	天和地（時）
二 4b	當那一天	上主天主	做成了	地和天（空）

「當那一天」和「在起初」一樣，都是指時間的開端。但前者、「那一天」離我們更近，較好懂，而「起初」有些飄渺，不易把握。「做」是每天作息的事，而「創造」有點遙不可及。一說「天和地」，一說「地和天」，後者先說地，當然

²⁶ 四部福音開始報導耶穌復活的一章（太廿八 1 可十六 1 路廿四 1 若廿 1）都用同樣的說法：「一週的第一天」。以後關於復活和顯現的敘述代表四聖史的不同關注點。

離人更近。在這由上往下移動的運作中，神的稱呼也有些區別：前篇用「天主」（高高在上的神），後篇加添了「上主」（關心人類、離人很近的神）。

另一個互補的範疇是時間和空間。為創世紀來說，時空不是終極事態，但仍然有其重要性，因為時空是框架，必須安裝起來，讓人在其間生活。雙聯畫的第一聯一再重複數算天數，提到季節、時令、年、月、日，顯然都是在講時間。整體的建構是前三天（1-3）用來分隔，後三天（4-6）用來佈置，再加上第七天、安息日停工。第二聯述及不同地點：樂園、中間/中心、四條河，這一切當然是以空間為念。這個時空的前後交遞僅次於天人的關係。

關於人性和男女之間，二篇敘述也有互補作用。前篇說人是從天主來的（人是天主的肖像，但人有性別，天主沒有），後篇說人是來自泥土（但有天主向它噓氣）。這兩個觀點—天主的肖像和泥土—果然互相補充，使人完備。至於男女之間的關係，前篇強調傳宗接代（「你們要生育繁殖」），後篇強調伙伴關係（「人單獨不好」）。動物方面，在第一幅畫裡，人受命管理魚、鳥、牲畜（一 2、6），第二幅畫中，人予以執行，給各種動物命名，表示人作牠們的主宰（二 19-20）。

最後關於朝拜天主一事，也有互補和延續的作用。第一篇的六天創造宇宙萬物，導向第七天的休息，一般認為這和朝拜有關。第二篇的伊甸園描述，有些詞句像是在說天主子民間的聖所（戶籍紀二章）。聖所安置在人民營帳的中間，給人安全感，伊甸園中間的樹也是生命的泉源。總之，創一和創二的雙聯畫，雖然有不少區別，但在底層有很深的延續性。第二幅是建在第一幅上的，卻有自己的個性。第二幅畫的「功能不是再次敘述創造，而是描繪人類歷史的開展.....它的功能是在比喻的說法上.....直至歐洲的啓蒙運動，人並無多大困難把創世紀前二章當作整體來讀」²⁷。今天，自從 1970 年代以來，對比喻的語言又有新的敏感度，因此更加可以把創一、二在另一層次上讀為一個整體。就像在寫男女時，二篇報導確實有所不同，但所說的仍是一個人性，一個人種。²⁸

結 論： 科學與宗教既分享亦分施人類的智慧

進化論所說的許多現象在很多方面已是不爭的事實，否則怎麼會有進步和革新呢？「透過進化持續革新」是今日科學家所主張的。²⁹人類歷史早期，男人帶動革新，因為他們出外打獵，會比種地更有創意，也更有冒險的精神。女子

²⁷ Cf. Brevard S. Childs, <<Biblical Theology of the Old and New Testaments: Theological Reflection on the Christian Bible>>. Minneapolis: Fortress 1992, p. 113, quoted from Brodie's book <<Genesis as Dialogue, pp.127-128.

²⁸ Cf. Brodie, pp. 125-128.

²⁹ 如 Desmond Morris, <Innovation durch Evolution> in <<Deutschland – Forum fuer Politik, Kultur und Wissenschaft>> 4/2004, pp. 48-49.

卻該守在家裡養育孩子，大意不得。結果，平均說來，男子比女子更有創意，更求革新。以年齡來說，何時是創新的高峰？年輕人比年長者更愛玩遊戲，他們的好奇多次激發新發現。因此，理論上說，青年比長者更會創新。但實際上並非如此，因為發明或新發現有二階段：先是「做出一點東西出來」，然後還得讓社會中其他的人接受這新事實，並且整合到他們的生活裡。可惜成年人不那麼容易接受青年人的新玩意兒。

上述現象引出一個結論：既然人越年輕，一般說越有創意，但要等到他年紀大了，才能引別人接受他的新點子，那麼為創新的理想年齡該是不太小，也不太大。青年人有奔放的思想，但不太實際，大部分不會被人接受。老年人又易於僵化在自己的生活習慣裡，對那些「新發現」不感興趣。因此，為創新的理想年齡是中年。事實上，所有的大發明都是在 30 歲與 50 歲之間實現的。有些例外出現在數學和政治的領域。前者在老年的早期，後者在老年的晚期。這和我們的孔老夫子所說的很接近³⁰。這也是人和靈長目（猴、人猿）不同的地方。後者年幼時愛玩，長大後就不玩了。人年輕愛玩，長大了，仍然玩下去。

宗教一方面，自從啓蒙運動以來，因了自然科學的進步，有人試圖用理性和經驗來解釋聖經所敘述的奇跡。³¹比方說，耶穌步行水面，是否腳下有木筏？增餅讓數千人吃飽，因有秘密的儲藏室。變水為酒，因為帶了酒去，或有製酒的粉末。另有人用精神分析學解釋治病的奇跡。³²伯鐸的岳母因對耶穌不滿，心靈的抗議轉為身體的不適。後來見到耶穌的溫柔慈善，又深受大師的器重而感到自己小小生命的可貴，如是霍然痊癒了。有人笑說，這樣的解釋向人要求的信德比聖經要求的還要大。

神學家在解釋福音書中的耶穌奇蹟時，認為物理界所發生的異常現象外，有一個重要因素必須考慮，就是「人際關係」。這一關係在耶穌所行的奇蹟中是「信德」，相信宇宙的創造者有能力支配宇宙。福音多次說，耶穌向病人，向陪伴的人要求信德。如果他們不信，耶穌也無能為力。若望福音在結束時說，他寫下福音書是要人信耶穌是救世主，並因這信仰得到生命（若廿 30-31）。信耶穌有能力行奇蹟引人信耶穌是救主，然後在聖神內（賴耶穌的名）引人到達天父——一切生命的泉源。所謂的「人際關係」或「位際關係」就是指此而言。

把科學與宗教放在智慧裡來看，聖經的一貫傳統，無論舊約新約，都是信仰與智慧兼顧的。約伯書第 28 章對古人開礦的描述，是在歌唱科學的智慧。但同

³⁰。子曰：「後生可畏，焉知來者之不如今也？四十五十而無聞焉，斯亦不足畏也已！」，論語子罕九 22

³¹ Cf. Wolfgang Beinert, <Was ist ein Wunder? > in <<Stimmen der Zeit>>, Oktober 2004, pp651-664.

³² 如 Eugen Drewermann, <<Das Markus Evangelium>>, Bd. I (Olten 1990, 4th ed.) pp. 203-206, quoted by W. Beinert in his article.

章二次提出問題，表達科學智慧的不足：「智慧何處找，聰明在哪裡？」(v.12)

「智慧何處來，聰明在哪裡？」(v.20) 答案由天主口中說出：「看，敬畏上主，就是智慧；遠離邪惡，就是聰明」(v.28)。兩個問題的答案也在歐瑟亞先知書的最後一句話裡說出：「智者會懂得這一切，聰明人會領悟」(歐十四 10)，可謂異曲同工。到了新約，耶穌面對那些使他左右為難、進退維谷的同代人，說了一句平常不大引用的話：「智慧必藉她的事工彰現出來」(太十一 19)。這智慧可懂為洗者若翰的，或耶穌的，或天主的。

關於智慧的論辯，<<人籟>>月刊出了一期專集(2004年10月)。該刊總編輯法國籍的魏德明神父認為，「新軸心時代」的智慧，必須小心處理智慧和宗教的問題。宗教是一個非常重要的資源，但如果我們忘記二者之間有一種不好處理但必須處理的關係，那麼宗教資源有可能變成一種很危險的力量。³³這和另一位參加論辯者王邦雄先生所說的，互相輝映：「各大宗教都講愛，而儒家、道家對愛的不安全很有意見.....愛一定講『智』，因為『智者不惑』，惑就是愛的惑，所謂『愛之欲其生，惡之欲其死』，既欲其生，又欲其死，是惑也。大家都愛台灣，台灣卻這麼亂，就是愛得沒有智慧，把愛台灣當作專利，當作特權，所以愛也有可能成為災難。愛台灣，每一個人都愛，但大家都以共同的智慧來愛台灣，台灣才會有願景，有前景」³⁴

這個共同的智慧又是什麼呢？參與論辯的第三位哲學家沈清松博士，作了一個撮要的解答：智慧的定義之一是：經由實踐，去妄返真，達到對終極實在的全面了解。探索智慧須有個人的實踐、修行與體驗。至於修行與體驗，總不是在孤立的主體中頓然可得，而是在我他相關、頓漸並行中實踐的。³⁵哲學家所說的「他者」在聖經的詞彙裡就是上主和別人—所有的世人。聖經教人做的只有一件事：上愛天主，下愛世人。

可見，自然科學，人文科學，哲學，神學，一直到神學的源泉之一：天啓，都指向一個目標，即整個人的安身立命，及全體人類的和好共融。人類所寄居的時空，是這個有形又有限的宇宙。雖然宇宙很大，但也只是為人而被造，而存在的。「在亞當裡眾人都死了；同樣，在基督裡眾人都要復活：初熟的果子是基督；然後在他來的時候，是那些屬於基督的。再後，結局到了，那時基督既將執政的、掌權的、有權能的都毀滅了，就把國交給父上帝.....他要毀滅的最後仇敵就是死亡.....既然萬有屈服了於他，那時，子也要自己順服那叫萬有服從他的。好使上帝在萬有之中，在萬有之上。」(格前十五 22-28 和合本修訂版)

³³ <<人籟—文化論辯月刊>>，2004年10月，頁40-41.

³⁴ 同上，頁21.

³⁵ 同上，頁32-33.